

全國教師工會總聯合會 函

會址：台北市中山區民權西路二十七號二樓

電話：〇二—二五八五七五二八

傳真：〇二—二五八五七五五九

聯絡人：楊上慧（分機三一〇）

受文者：如正、副本表列單位及個人

速別：普通件

發文日期：中華民國 107 年 3 月 16 日

發文字號：全教總政字第 1070000082 號

附件：1. 「薪水調 3%，政府說到要做到，立刻補足差額」連署書。2. 本會 107.03.03 「不透明調薪方案 矇了教授和教師 難道公務員歧視教師嗎？」記者會新聞稿及附表。

主旨：敬請共同參與『薪水調 3%，政府說到要做到，立刻補足差額』連署行動，並於本〈107〉年 3 月 30 日前依連署書說明，選定回傳方式，你我展現教職人員共同意志，要求公平合理之權益，請協處。

說明：

- 一、有關今年行政院宣布加薪 3%，卻發生打壓中小學教育人員不公狀況，詳如 3 月 3 日「不透明調薪方案 矇了教授和教師 難道公務員歧視教師嗎？」記者會新聞稿。
- 二、政府未能信守對外界宣布加薪幅度，差距如新聞稿所附表格，短發金額將每月每年累積更大差距，不公狀態應立即停止。
- 三、敬請持續關注本會後續抗爭行動，終結政府對教師不公平對待。

正本：全國中等以下學校

副本：立法院教育及文化委員會委員、行政院院長辦公室、行政院林萬億政務委員、教育部部長辦公室、本會所屬會員工會、本會自存

理事長

張旭政

「薪水調 3%，政府說到要做到，立刻補足差額」連署書

連署發起單位：全教總/全教會

政府把軍公教全面調薪 3%視為政績，大肆宣傳，但全教總實際檢視後發現，教師的薪水並未一體調漲，且公教有別。除了大學教授因為玉山計畫而將學術研究加給調增 10%外，所有教師的學術研究加給均未達到 3%，反觀公務員的專業加給均在 3%以上。對於政府這種說到卻未做到、公教差別對待的做法，我們嚴正表達不滿，並要求政府：

立即落實調薪 3%，補足差額！

連署單位：_____ (縣/市) _____ (校名)

連署人請於下方空格簽名：

連署人姓名	連署人姓名	連署人姓名

一、即日起開始連署，至遲於 107 年 3 月 30 日(五)完成。

二、任擇一種方式回傳連署書：

- 1、傳真至全教總，傳真專線：02-2585-7559。
- 2、將連署書拍照或掃描 E 至全教總信箱 nftu@nftu.org.tw。
- 3、正本直接寄回全教總，地址：104 台北市中山區民權西路 27 號 2 樓。

【新聞稿】

發稿日期：2018 年 3 月 3 日

不透明調薪方案 矇了教授和教師 難道公務員歧視教師嗎？

行政院賴清德院長上任後即宣布軍公教調薪 3%，然而當 2 月 6 日公教調薪後的薪津陸續入帳後。全教總即發現除了教授的學術研究加給達到 10% 外，其餘教師的學術研究加給均未達到 3%，甚至副教授部分只有增加 2.17%。反之，公務人員的專業加給都在 3% 以上。因此，全教總於 2 月 13 日發文行政院、人事行政總處、教育部等單位要求說明(附件一)。近日(3 月 2 日)，教育部回函說明，特別指出：

- 一、依教師待遇條例，調薪方案由教育部擬定，報行政院核定。
- 二、教授學術研究加給調增 10% 是因為玉山計畫之故。
- 三、其餘教師之學術研究加給，係配合 107 年全國軍公教員工通案待遇調整辦理。依據教育部的回函，可以看出教育人員學術研究加給的調整問題重重：
 - 一、教育部在 106 年 8 月 2 日公布玉山計畫時，就已經表明其中一項是「教授學術研究加給提高 10%」，而賴清德院長是在 106 年 9 月 12 日宣布軍公教調薪 3%。如果依照時間順序，教授先有玉山計畫，再來是調薪 3%，學術研究加給應該比 13% 更高。但是調增結果還是玉山計畫的 10%，等於賴院長宣布的 3% 不見了。
 - 二、各級公務人員的專業加給在 3.0% 至 3.05% 之間，但公立中小學校長及教師學術研究加給之調整比率在 2.49% 至 2.85% 之間，公立大專校院教師學術研究加給，則除教授調整比率為 10% 以外，副教授、助理教授、講師之調整比率則在 2.17% 至 2.5% 之間。教育部的回函指稱這是「通案待遇調整」。倘若是通案調整，不是應該標準一致嗎？為何公務人員都在 3% 以上，而教師都不到 3%？到底「通案」的標準或公式是什麼？
 - 三、教育部函覆指出調薪方案是由教育部擬定，報行政院核定。我們不禁要問，難道教育部的公務人員刻意讓教師的學術研究加給調整不到 3%？這是賴清德院長的指示，還是教育部公務人員刻意的操作？難不成是歧視教師所形成的「差別對待」？

若以 106 學年度專任教師數推估，光是公立中小學教師 17 萬 5 千餘人，因為學術研究加給不到 3%之不足調整差額一年約為 1 億 7 千多萬。此一金額對政府來說並不算多，卻讓近 20 萬教師感覺受到歧視，對政府來說絕對是得不償失。事實上，六年來首次調薪，3%的幅度不僅遠遠不如國家的經濟成長率，也比不上 100 年至 106 年底的物價漲幅 7.87%。因此，3%的調薪只能算是給個安慰，但是這樣的「安慰」卻還要把教師學術研究加給打折扣，著實讓全體教師感覺很糟糕。因此，全教總要求政府：

1. 把調薪「方案」說清楚、講明白。
2. 落實 3%承諾，重新修正公立學校教師學術研究加給數額。
3. 公教待遇調整應有常態化機制，並且和相關公教組織進行協商。

公務人員專業加給與教師學術研究加給調整對照

專業加給	調薪前	調薪後	比率	學術研究加給	調薪前	調薪後	比率	增額	3%	差額
14	40,630	41,850	3.00%	校長	31,320	32,100	2.49%	780	940	- 160
13	37,840	38,980	3.01%	475 以上	31,320	32,100	2.49%	780	940	- 160
12	36,690	37,800	3.03%	350-450	26,290	27,040	2.85%	750	789	- 39
11	32,650	33,630	3.00%	245-330	23,160	23,820	2.85%	660	695	- 35
10	29,960	30,860	3.00%	230 以下	20,130	20,700	2.83%	570	604	- 34
9	25,770	26,550	3.03%	中小學		平均	2.76%			
8	24,700	25,450	3.04%							
7	21,710	22,370	3.04%	學術研究加給	調薪前	調薪後	比率	增額	3%	差額
6	20,790	21,420	3.03%	教授	54,450	59,895	10.00%	5,445	1,634	3,812
5	18,910	19,480	3.01%	副教授	45,250	46,230	2.17%	980	1,358	- 378
4	18,060	18,610	3.05%	助理教授	39,555	40,455	2.28%	900	1,187	- 287
3	17,830	18,370	3.03%	講師	31,145	31,925	2.50%	780	934	- 154
2	17,770	18,310	3.04%	大專		平均	4.24%			
1	17,710	18,250	3.05%							
公務人員	平均		3.03%							